

Nederlandse Zorgautoriteit
T.a.v. drs. J.C.E. Kursten
Postbus 3017
3502 GA UTRECHT

Laren, 30 maart 2015

Betreft: Mondzorg, uw brief met kenmerk 113511/0166154

Geachte heer Kursten,

Uw bovengenoemde brief zou een antwoord moeten zijn op de door ons gestelde vragen in onze brief van 16 januari 2015. U verwijst daarbij ter onderbouwing naar documenten die zijn bijgesloten dan wel te vinden zijn op de website van de NZa.

Bij wat u in uw antwoord stelt, voldoen de documenten als onderbouwing. Echter, deze documenten houden nauwelijks of helemaal geen verband met de door ons gestelde vragen.

Wij stellen ons voor dat gegeven antwoorden op niet gestelde vragen geen recht doen aan de bedoeling van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob). De Wob is niet alleen ingesteld om wille van de mogelijkheid tot een zinvolle participatie van de burger met overheidsorganen, maar ook om er zich van te kunnen vergewissen dat overheidsorganen zorgvuldig en onpartijdig te werk gaan in het belang van de burger in het algemeen.

Dit staat er bij Kwaliteit en Integriteit Overheidsinstanties:

<http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/kwaliteit-en-integriteit-overheidsinstanties/vraag-en-antwoord/wat-is-de-wet-openbaarheid-van-bestuur-wob.html>

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) regelt uw recht op informatie van de overheid. De Wob zorgt ervoor dat u inzage heeft in het overheidshandelen en dat u kunt deelnemen aan de democratie en overheidsbesluitvorming.

Hoe de NZa handelt en heeft gehandeld kan worden opgemaakt uit documenten. Ook kunnen documenten laten zien waar de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de NZa liggen. Waar het bij de SOH omgaat is dit: Zijn er ook documenten te vinden waaruit blijkt dat bepaalde documenten niet betrokken zijn geworden bij de beleidsvorming? Zo niet, wat is daarvan dan de reden? Er zijn immers talloze documenten ingebracht door betrokken burgers respectievelijk organisaties.

We zullen onze vraag nog wat directer stellen: Wat is er gebeurd met al die documenten van betrokken burgers en organisaties? Hoe serieus is daarover geoordeeld en in welke documenten kunnen wij dat terugvinden?

Deze vraag is daarom belangrijk, omdat wij er niet zeker van zijn dat die voorgestane participatie ernstig wordt genomen. U stelt dat de NZa zal ingrijpen als het belang van de consument in het geding is. Maar hoe gaat de NZa dan om met de informatie vanuit het werkveld dat de consument nu juist in het geding komt door het gevoerde beleid van de NZa?

Wij vragen u niet om documenten die aantonen waar de taken en verantwoordelijkheden van de NZa liggen, maar wij vragen de NZa om antwoorden die verband houden met de door ons gestelde vragen. Deze vragen houden verband met documenten die onder meer door de SOH zijn ingebracht. In die zin willen wij dus ook graag weten of die inbreng in de documenten van de NZa is terug te vinden. In dat geval zien wij graag een afschrift van die documenten waaruit moet blijken waarom die inbreng bij de beleidsvorming niet is meegenomen.

U kunt zich naar wij hopen voorstellen, dat de rechtszekerheid van een patiënt niet zozeer gelegen is in het feit dat zijn tandarts zich beroept op zijn beroepseed, maar in het feit dat hij het recht heeft om een andere tandarts te raadplegen. Die rechtszekerheid heeft een tandarts niet waar het gaat over het beleid dat op hem van toepassing is.

Hij heeft geen 'recht op een ander beleid'. Gelukkig heeft hij conform de Wob wel het recht op inzage in documenten om te kunnen vaststellen dat er geen sprake is van willekeur, partijdigheid en of onzorgvuldigheid, waardoor zijn medische en zakelijke verantwoordelijkheid in het geding kan komen. Het is daarom dat wij u conform de Wob verzoeken om met de door ons gevraagde documenten die betrekking hebben op de door ons gestelde vragen aan te tonen dat zulks niet het geval is.

Bij voorbaat dank voor de door u te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,



Het bestuur van de SOH
H.L. van Nouhuys, voorzitter